



## **Analiză sociologică cu privire la percepția funcționarilor din cadrul UAT Miercurea-Ciuc cu privire la măsurile anticorupție**

**Analiză realizată în cadrul proiectului *Prevenirea corupției la Primăria Miercurea Ciuc*, cod SIPOCA 1105/cod MySMIS2014+ 151800, finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă.**



## Cuprins

Introducere.....	3
Contextul analizei.....	3
Metodologie.....	6
Rezultate.....	7
Percepția generală despre corupție în România și la nivelul municipiului Miercurea-Ciuc.....	7
Incidența cazurilor de corupție pentru accesarea serviciilor publice locale în Miercurea-Ciuc.....	8
Măsuri anticorupție în Miercurea-Ciuc.....	11
Măsuri anticorupție în Miercurea-Ciuc, cunoscute de funcționarii și angajații Primăriei Miercurea-Ciuc.....	12
Cunoașterea standardului ISO 37001 privind sistemul de management anti-corupție.....	13
Respectarea codului de etică și integritate și a obligațiilor și bunelor practici de integritate în Primăria Miercurea-Ciuc.....	15
Concluzii.....	15
Anexa 1 - Chestionarul.....	17
Date socio-demografice.....	21
Anexa 2 - Baza de date (tabel Excel).....	22



UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferența!



Instrumente Structurale  
2014-2020

## Introducere

Proiectul „Prevenirea corupției la Primăria Miercurea-Ciuc” - cod SIPOCA 1105/cod MySM15 2014+ 151800 este finanțat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă în baza contractului de finanțare nr.596/29.10.2021 semnat de Municipiul Miercurea-Ciuc cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în calitate de Autoritate de Management.

Scopul acestuia este realizarea unei analize sociologice cu privire la percepția funcționarilor din cadrul UAT Miercurea-Ciuc cu privire la măsurile anticorupție implementate și/sau campanie de conștientizare a funcționarilor din cadrul UAT Miercurea-Ciuc/cetățenilor cu privire la beneficiile implementării standardului ISO 37001.

Prezentul raport de analiză prezintă rezultatele sondajului realizat cu privire la percepția cu privire la măsurile anticorupție implementate și/sau campanie de conștientizare a funcționarilor din cadrul UAT Miercurea-Ciuc și cetățenilor cu privire la beneficiile implementării standardului ISO 37001, în ceea ce privește:

- Înțelegerea și reducerea riscurilor în domeniul mitei la care este expusă instituția;
- Minimizarea pierderilor financiare prin implementarea de măsuri concepute pentru a preveni, a detecta și a lupta împotriva mituirii;
- Asigurarea transparenței și crearea unei culturi anti-mită și anti-corupție la nivelul instituției;
- Demonstrarea într-un mod proactiv a angajamentului de etică și integritate;
- Conferirea unui avantaj competitiv și o imagine pozitivă;
- Creșterea reputației, a prestigiului și sporirea încrederii părților interesate;
- Demonstrarea în cazul unei eventuale anchete penale ale unor presupuse fapte de corupție a măsurilor rezonabile implementate pentru a preveni mita.

Grupul țintă al sondajului realizat a fost format din funcționarii din cadrul UAT Miercurea-Ciuc, precum și cetățenii municipiului Miercurea-Ciuc.

În condițiile și standardele precizate în caietul de sarcini nr.51297/23.09.2022, serviciile prestate și prezentate în prezentul raport acoperă exclusiv activități aferente efectuării analizei sociologice pe baza sondajului realizat.

## Contextul analizei

Performanța limitată în combaterea corupției și în asigurarea independenței și integrității justiției până în 2006 a determinat Comisia Europeană să introducă Mecanismul de Cooperare și Verificare pentru a continua monitorizarea performanțelor înregistrate de România în ceea ce privește domeniul judiciar și principalele sale instituții și mecanisme relevante în combaterea corupției.<sup>1</sup> În Indicele de Percepție a Corupției, realizat de

<sup>1</sup> Conform prezentării Comisiei Europene: ”Atunci când au aderat la UE, la 1 ianuarie 2007, România și Bulgaria mai aveau încă probleme legate de nefinalizarea reformei judiciare, de corupție și, în cazul Bulgariei, de criminalitatea organizată. De aceea, Comisia a instituit mecanismul de cooperare și de verificare (MCV), o măsură tranzitorie prin care să poată ajuta cele două țări să remedieze aceste probleme. Comisia continuă să evalueze evoluția Bulgariei și a României după aderare pentru a le ajuta să-și dezvolte și să-și eficientizeze sistemele administrative și judiciare, astfel încât să-și poată îndeplini obligațiile aferente statutului de membru al UE și să poată asigura aplicarea corectă a legislației, politicilor și programelor europene. Reforma sistemului judiciar și combaterea corupției și a criminalității organizate sunt aspecte foarte importante în primul rând pentru cetățenii români și bulgari. Odată atinse obiectivele în domeniu, ei își vor putea exercita pe deplin drepturile care le revin în calitate de cetățeni europeni. În decembrie 2006, Comisia a adoptat o serie de decizii care stabilesc, printre altele, obiectivele de referință pe care ar urma să le atingă cele două țări. Prezentarea este disponibilă la: [https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/upholding-rule-law/rule-law/assistance-bulgaria-and-romania-under-cvm/cooperation-and-verification-mechanism-bulgaria-and-romania\\_ro](https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/upholding-rule-law/rule-law/assistance-bulgaria-and-romania-under-cvm/cooperation-and-verification-mechanism-bulgaria-and-romania_ro)



Transparency International și avut în vedere ca indicator de performanță de Strategia Națională Anticorupție, România a avut un scor de 44 din 100 în 2012 și 45 din 100 în 2021<sup>2</sup>.

Alte vulnerabilități pot fi observate la nivelul cetățenilor, în contextul în care 20% dintre români au recunoscut că au dat mită în ultimele 12 luni (raportat la anul 2019), potrivit Barometrului Global al Corupției, ediția 2020.<sup>3</sup> Deși acesta este un progres față de cei 29% dintre români care admiteau să plătească o mită în 2015<sup>4</sup>, România rămâne statul membru al UE cu cea mai răspândită corupție mică (*petty corruption*), un indicator îngrijorător al existenței corupției sistemice. Pe de altă parte, 54% dintre români considerau că majoritatea sau chiar toți parlamentarii sunt corupți, indicând astfel faptul că, în percepția cetățenilor, marea corupție este la un nivel ridicat. Pe lângă corupția din sistemul judiciar, marea corupție și corupția din administrația publică (vizate de politicile monitorizate de MCV), societatea românească se confruntă cu fenomenul corupției și în sistemul de sănătate, cel educațional, în poliție, sistemul vamal și în mediul de afaceri, conform datelor din 2015-2021 prezentate de Barometrul Global al Corupției<sup>5</sup>, precum și de alte sondaje.<sup>6</sup> În ceea ce privește corupția din administrația publică, un studiu referitor la modul în care corupția este prezentată de mass-media arată că cele mai frecvente cazuri de dare și luare de mită sau alte forme de corupție sunt raportate în legătură cu eliberarea unor autorizații, a unor permise sau certificate administrative, dar și în cazuri referitoare la achiziții publice, inspecții administrative sau privind angajarea într-o funcție publică.<sup>7</sup> Administrația locală, inclusiv primarii, sunt considerați corupți de 33% dintre cetățenii români.<sup>8</sup>

Eforturile în prevenirea corupției au început în 1996, când a fost promulgată legea nr. 115/1996 privind declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, funcționarilor publici și persoanelor cu funcții de conducere din administrația publică. România a semnat și a ratificat convențiile internaționale împotriva corupției, inclusiv Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, Convenția privind dreptul penal asupra corupției și Convenția de drept civil privind corupția, ale Consiliului Europei. Chiar înainte de aceste convenții, au fost făcuți primii pași în prevenirea corupției, inclusiv:

- în 1996 a fost adoptată legea privind declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (Legea nr. 115/1996);
- Legea privind liberul acces la informații publice a fost adoptată în 2001 (Legea nr. 544/2001);
- Legea care reglementează transparența și consultarea pentru orice decizie normativă, a fost adoptată în 2003 (Legea nr. 52/2003).

Cumulativ, aceste legi reglementează accesul la informații despre activitățile și documentele produse de instituțiile publice și companiile deținute de stat (cu excepții în general clare referitor la date cu caracter personal, informații confidențiale și informații

<sup>2</sup> Datele complete sunt disponibile pe website-ul Transparency International la: <https://www.transparency.org/research/cpi/overview>.

<sup>3</sup> Datele complete sunt disponibile pe website-ul Transparency International la: <https://www.transparency.org/en/gcb/eu/european-union-2021/results/rou>

<sup>4</sup> Transparency International, Barometrul Global al Corupției 2016, rezultate disponibile online la: [https://www.transparency.org/whatwedo/publication/people\\_and\\_corruption\\_europe\\_and\\_central\\_asia\\_2016](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/people_and_corruption_europe_and_central_asia_2016)

<sup>5</sup> Cele mai recente date referitoare la predominanța corupției în diferite sectoare de activitate din România abordate în Barometrul Global al Corupției sunt din 2020 și pot fi consultate aici: <https://www.transparency.org/en/gcb/eu/european-union-2021/results/rou>

<sup>6</sup> Eurobarometrul Special, nr. 502, privind Corupția, iunie 2020, raport disponibil la: [https://data.europa.eu/data/datasets/s2247\\_92\\_4\\_502\\_eng?locale=en](https://data.europa.eu/data/datasets/s2247_92_4_502_eng?locale=en)

<sup>7</sup> Natalia Milewski, Valentina Dimulescu, Human Assisted Content Analysis of the print press coverage of corruption in Romania, report of the Romanian Academic Society and Università degli Studi di Perugia, June 2016, report available online at: <http://sar.org.ro/english-how-the-media-talks-about-corruption-in-romania-rass-report-for-the-media-corruption-work-package-published/>

<sup>8</sup> Date complete sunt disponibile pe website-ul Transparency International la: <https://www.transparency.org/en/gcb/eu/european-union-2021/results/rou>.



sensibile privind siguranța publică). Această legislație reglementează, de asemenea, accesul la informații și participarea publicului la luarea deciziilor, precum și asigurarea transparenței bunurilor și intereselor funcționarilor publici.

Pentru a implementa toate reformele necesare în lupta împotriva corupției, începând din 2005 au fost adoptate documente strategice, dar nicio strategie nu a fost complet pusă în aplicare, după cum reiese atât din evaluările guvernamentale, cât și din cele independente.<sup>9</sup>

Pentru a consolida lupta împotriva corupției au mai fost adoptate și alte acte normative. Printre acestea se numără legea specială privind infracțiunile de corupție (Legea nr. 78/2000), care completează și circumscrie prevederile Codului penal și mai multe legi care modifică atât dispozițiile privind infracțiunile de corupție, cât și reglementările privind declarațiile de avere și de interese. Au fost adoptate modificări pentru a clarifica dispozițiile și pentru a permite aplicarea legilor pentru toate categoriile de funcționari publici. Mai multe dintre aceste modificări au avut ca bază recomandările făcute de Grupul de state împotriva corupției (GRECO)<sup>10</sup>. În ceea ce privește finanțarea partidelor, recomandările GRECO<sup>11</sup> au fost implementate recent, în 2015 și 2016<sup>12</sup>.

Un nou Cod penal și un nou Cod de procedură penală au intrat în vigoare în 2014, continuând să reglementeze mita și traficul de influență ca infracțiuni de corupție. Ca urmare a procedurii de „avansare rapidă” folosită pentru elaborarea<sup>13</sup> și adoptarea<sup>14</sup> codurilor, mai multe dispoziții ale ambelor coduri au fost declarate neconstituționale de Curtea Constituțională. Prin urmare, sunt necesare modificări, iar articolele pertinente pentru combaterea corupției trebuie modificate (de exemplu, în legătură cu conflictele de interese).

În 2000, a fost înființat Parchetul pentru corupție și crimă organizată. Instituția a fost reorganizată ulterior și în 2003 a fost înființat Parchetul Național Anticorupție, ulterior reorganizat ca Direcția Națională Anticorupție (DNA). Continuarea investigațiilor pentru cazuri de corupție la înalt nivel este unul dintre punctele de referință ale Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV)<sup>15</sup> și, prin urmare, activitatea DNA a fost atent monitorizată de Uniunea Europeană.

Consolidând cadrul instituțional, o agenție administrativă pentru controlul averilor și al intereselor (incompatibilități și conflicte de interese) a fost fondată prin Legea nr. 144/2007, drastic modificată ulterior, în 2010. Mai mult, au fost înființate departamente speciale pentru lupta anticorupție și menținerea integrității în instituții deosebit de vulnerabile, precum Ministerul Afacerilor Interne (Direcția Generală Anticorupție, fondată în 2005) și Agenția Națională de Administrare Fiscală (Direcția Generală de Integritate, fondată în 2013).

<sup>9</sup> Ministerul Justiției (MJ) (2016). Raport final privind implementarea Strategiei Naționale Anticorupție 2012-2015. Ministerul Justiției (MJ) și Rețeaua anticorupție pentru Europa de Est și Asia Centrală (ACN) din OCDE (2016). Evaluarea independentă a implementării Strategiei Naționale Anticorupție 2012-2015 în România.

<sup>10</sup> Toate rapoartele de evaluare GRECO și rapoartele de conformitate sunt valabile pe website-ul GRECO: <http://www.coe.int/en/web/greco/evaluations/romania> (accesat la data de 9 iunie 2017).

<sup>11</sup> Recomandări privind finanțarea partidelor menționate: clarificarea sistemului contabil pentru sucursalele părților și organizațiile asociate, clarificarea procedurilor de raportare financiară și aplicarea rolului de monitorizare, supraveghere și control al Autorității Electorale Permanente, clarificarea gestionării împrumuturilor, limitarea donațiilor care nu sunt înregistrate în conturile bancare (în natură sau în numerar) etc.

<sup>12</sup> Prin Legea nr. 113/2015 și Legea nr. 78/2016 pentru modificarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și campaniilor electorale și a Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 - Normele metodologice din Legea nr. 334/2006.

<sup>13</sup> Redactarea Codului penal și a Codului de procedură penală nu a respectat prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională, dezbaterile publice fiind evitate de Guvern, pentru a accelera procesul de elaborare a legii. O inițiativă a societății civile: <Oprăți Codurile> a fost inițiată în 2009 împotriva acestor proceduri, dar, în ciuda opoziției societății civile, codurile redactate în acest mod au fost adoptate.

<sup>14</sup> Codul penal a fost adoptat prin angajarea răspunderii Guvernului în fața celor două Camere ale Parlamentului (art. 114 din Constituția României), procedură care nu permite nicio dezbateră asupra legislației propuse de Guvern.

<sup>15</sup> Comisia a instituit Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) ca o măsură tranzitorie pentru a ajuta România să remedieze deficiențele în domeniul reformei judiciare și al combaterii corupției.



UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferența!



Instrumente Structurale  
2014-2020

Alte politici anticorupție adoptate includ:

- România este membră a Parteneriatului pentru o Guvernare Deschisă, din anul 2011<sup>16</sup>;
- câte un consilier de etică este numit în fiecare instituție publică;
- declarațiile de avere și de interese sunt disponibile public și pot fi căutate pe site-ul ANI;
- un registru electronic de transparență a intereselor a fost elaborat în anul 2016<sup>17</sup>;
- au fost elaborate ghiduri pentru asigurarea transparenței, pentru prevenirea incompatibilităților și a conflictelor de interese;
- datele deschise generate de instituțiile publice sunt publicate într-un formular centralizat pe acest<sup>18</sup> website;
- un website care centralizează locurile de muncă în administrația publică a fost sprijinit de guvern<sup>19</sup> (după dezvoltarea sa ca inițiativă a societății civile),
- România a fost unul dintre primele și puținele state europene cu o lege specială privind protecția avertizorilor de integritate (Legea nr. 571/2004) la începutul anilor 2000, iar recent, în decembrie 2023 s-a realizat transpunerea Directivei europene privind protecția avertizorilor în interes public, devenită Legea nr. 361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public.

Începând cu anul 2017, autoritățile administrației publice locale din România au putut accesa finanțări în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020 pentru a își consolida măsurile de prevenire a corupției, inclusiv pentru:

- Dezvoltarea sistemului de management al calității, implementarea standardului ISO 9001, dar și a altor modalități de creștere a calității proceselor și întărire a procedurilor de lucru;
- Elaborarea analizelor de risc și planurilor de integritate;
- Elaborarea și implementarea de proceduri cu impact în prevenirea și combaterea corupției la nivelul autorităților și instituțiilor locale;
- Realizarea de studii pe care să se bazeze deciziile, de manuale și ghiduri;
- Formarea personalului în domeniile anticorupție, etică și integritate;
- Implementarea standardului ISO 37001 - sistemului de management anti-corupție.

## Metodologie

Sondajul realizat a avut ca obiective:

- Identificarea percepției asupra corupției la nivelul municipiului Miercurea-Ciuc;
- Identificarea riscurilor de corupție pe baza cazurilor declarate de corupție pentru accesarea serviciilor publice în municipiul Miercurea-Ciuc;
- Măsurarea nivelului de conștientizare a măsurilor anticorupție implementate, în cadrul Primăriei și instituțiilor subordonate Primăriei UAT Miercurea-Ciuc;
- Măsurarea nivelului de conștientizare a nevoilor privind acțiuni anticorupție, în cadrul Primăriei și instituțiilor subordonate Primăriei UAT Miercurea-Ciuc.

Pentru atingerea obiectivelor a fost elaborat un chestionar, aprobat de autoritatea contractantă: Primăria UAT Miercurea-Ciuc, prezentat în Anexa 1 la prezentul raport de analiză sociologică.

Grupul țintă al cercetării sociologice a fost format din două categorii de persoane:

<sup>16</sup> <http://ogp.gov.ro/nou/>

<sup>17</sup> [www.ruti.gov.ro](http://www.ruti.gov.ro)

<sup>18</sup> [www.data.gov.ro](http://www.data.gov.ro)

<sup>19</sup> [www.posturi.gov.ro](http://www.posturi.gov.ro)



- funcționarii și personal contractual din cadrul Primăriei și instituțiilor subordonate Primăriei UAT Miercurea-Ciuc;
- cetățeni ai municipiului Miercurea-Ciuc, utilizatori ai serviciilor publice puse la dispoziție de autoritățile publice ale UAT Miercurea-Ciuc

Culegerea datelor s-a realizat prin aplicarea chestionarului în perioada: 2 decembrie 2022-12 ianuarie 2023.

Chestionarul a fost aplicat în municipiul Miercurea-Ciuc, prin distribuirea chestionarului tipărit și colectarea chestionarelor completate de către persoanele care s-au arătat interesate. A fost, așadar, aplicată tehnica PAPI - *paper and pencil interviewing* - cu autocompletare.

Eșantionul de respondenți este format din 868 de persoane, dintre care 225 de persoane au răspuns la cel puțin o întrebare adresată exclusiv pentru funcționarii și personal contractual din cadrul Primăriei și instituțiilor subordonate Primăriei UAT Miercurea-Ciuc. Astfel, din cei 868 de respondenți, 225 sunt funcționari sau personal contractual în autorități sau instituții publice alte UAT Miercurea-Ciuc, iar 643 sunt cetățeni.

Eșantionul a fost format prin metoda auto-selectării. Chestionarele au fost distribuite funcționarilor și angajaților din cadrul autorității sau instituții publice alte UAT Miercurea-Ciuc, precum și cetățenilor care au solicitat servicii publice autorității sau instituții publice alte UAT Miercurea-Ciuc în perioada de colectare a datelor. Au fost înregistrate toate răspunsurile primite după această distribuție a chestionarelor.

Analiza pleacă de la premisa că s-a realizat o auto-selecție aleatorie a respondenților. În acest context, raportat la populația adultă de aproximativ 30.000 locuitori (conform datelor de la recensământul din 2011, coroborat cu datele INS privind populația rezidentă în anul 2022), sondajul are o marjă de eroare de +/- 3,3% la un nivel de încredere de 95%.

## Rezultate

### Percepția generală despre corupție în România și la nivelul municipiului Miercurea-Ciuc

Majoritatea respondenților consideră corupția o problemă serioasă în România. Rugați să plaseze problema corupției în România pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă deloc și 10 foarte mult, 63,39% dintre respondenți s-au plasat între 7 și 10 și doar 13,57% s-au plasat între 1 și 4. În medie, nivelul la care respondenții percep că în România corupția este o problemă este 7,12 din 10, unde 10 înseamnă că respondenții consideră corupția o problemă în foarte mare măsură. 1,50% dintre cei care au completat chestionarul nu au răspuns la această întrebare.

În acest context, 25,73% dintre respondenți consideră că nivelul de corupție din România a mai scăzut în ultimii 10 ani, 13,14% consideră că a rămas la fel, iar 27,36% consideră că nivelul de corupție din România a crescut în ultimii 10 ani.<sup>20</sup>

Pe de altă parte, un număr și o proporție mult mai mică de respondenți consideră corupția o problemă în municipiul Miercurea-Ciuc. Rugați să plaseze problema corupției în Miercurea-Ciuc pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă deloc și 10 foarte mult, 31,80% dintre respondenți s-au plasat între 7 și 10 și doar 38,40% s-au plasat între 1 și 4. În medie, nivelul la care respondenții percep că în România corupția este o problemă este 5,21 din 10, unde

<sup>20</sup> 859 de persoane au completat chestionarul pentru această întrebare și 9,78% dintre cei care au completat chestionarul au răspuns că nu știu sau nu au răspuns la această întrebare.



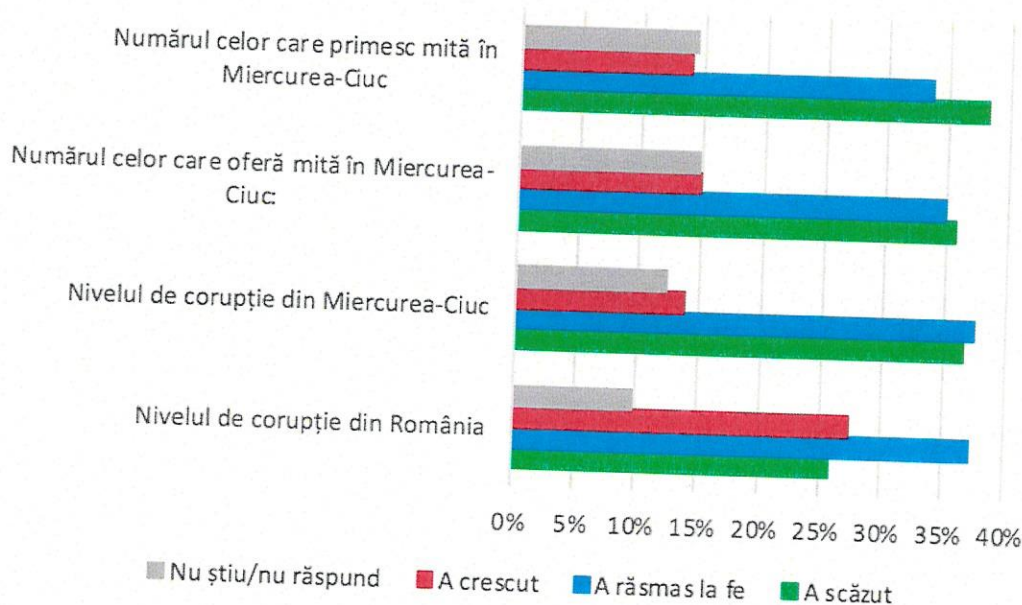
10 înseamnă că respondenții consideră corupția o problemă în foarte mare măsură. 2,19% dintre cei care au completat chestionarul nu au răspuns la această întrebare.

În acest context, 36,57% dintre respondenți consideră că nivelul de corupție din Miercurea-Ciuc a mai scăzut în ultimii 10 ani, 37,38% consideră că a rămas la fel, iar 13,77% consideră că nivelul de corupție din România a crescut în ultimii 10 ani.<sup>21</sup>

De asemenea, 35,74% dintre respondenți consideră că numărul celor care dau mită în Miercurea-Ciuc a mai scăzut în ultimii 10 ani, 34,81% consideră că a rămas la fel, iar 14,78% consideră că numărul celor care dau mită în Miercurea-Ciuc a crescut în ultimii 10 ani.<sup>22</sup>

Corelativ, 38,10% dintre respondenți consideră că numărul celor care iau mită în Miercurea-Ciuc a mai scăzut în ultimii 10 ani, 33,68% consideră că a rămas la fel, iar 13,82% consideră că numărul celor care dau mită în Miercurea-Ciuc a crescut în ultimii 10 ani.<sup>23</sup>

Figura 1. Percuția privind evoluția corupției la nivel național și în Miercurea-Ciuc.



Sursa: datele colectate pe bază de chestionar. Nr. total de respondenți cu privire la fiecare serviciu public a variat de la 859 și 864, cu diferențe mici de la o întrebare la alta. Procentele sunt calculate din numărul total de respondenți pentru fiecare întrebare.

### Incidența cazurilor de corupție pentru accesarea serviciilor publice locale în Miercurea-Ciuc

Incidența cazurilor de corupție (mită) sau de utilizare a relațiilor personale pentru servicii publice oferite de Primăria Miercurea-Ciuc se situează sub media națională, așa cum a fost ea măsurată de Barometrul Global al Corupției, așa cum este prezentată în capitolul de context al prezentei analize. Ca și în cazul rezultatelor Barometrului Global al Corupției la

<sup>21</sup> 864 de persoane au completat chestionarul pentru această întrebare și 12,27% dintre cei care au completat chestionarul au răspuns că nu știu sau nu au răspuns la această întrebare.

<sup>22</sup> 859 de persoane au completat chestionarul pentru această întrebare și 14,67% dintre cei care au completat chestionarul au răspuns că nu știu sau nu au răspuns la această întrebare.

<sup>23</sup> 861 de persoane au completat chestionarul pentru această întrebare și 14,40% dintre cei care au completat chestionarul au răspuns că nu știu sau nu au răspuns la această întrebare.





nivel național și european, este mai frecventă situația în care cetățenii își folosesc relațiile personale pentru a accesa sau obține servicii publice și mai rară situația în care, în comparație cu situația în care cetățenii dau mită pentru aceleași servicii publice. Dar în orice caz, situația rezultată în urma sondajului arată existența unor riscuri și vulnerabilități.

Atât mita, cât și utilizarea relațiilor personale pentru obținerea serviciilor publice rămân prezente și în Miercurea-Ciuc, ceea ce arată că există vulnerabilități ce permit apariția și manifestarea riscului de corupție în cele două forme: favoritism și mită.

Mita este un fenomen mai rar întâlnit, dar prezent cu o frecvență îngrijorătoare în ceea ce privește obținerea unui loc de parcare. 11,69% dintre respondenți care au cerut un loc de parcare au menționat că au oferit mită pentru a obține o rezolvare favorabilă a cererii. În același timp, 13,21% dintre solicitanții unui loc de parcare și-au folosit relațiile personale pentru a obține acest serviciu public.

Un alt serviciu public vulnerabil la corupție este înscrierea la creșă, grădiniță sau școală. Pentru acest serviciu public, din totalul solicitanților, 4,12% declară că au fost nevoiți să dea mită și 11,86% declară că și-au folosit relațiile personale pentru a înscrie un copil la creșă, grădiniță sau școală.

Tabel 1. Manifestarea riscurilor și vulnerabilităților la corupție la accesarea serviciilor publice locale în Miercurea-Ciuc

Serviciu public accesat	Au apelat la relații personale pentru a obține serviciul public			Au dat mită pentru a obține serviciul public		
	Numărul respondenților	Procent din total respondenți	Procent dintre cei care au solicitat respectivul serviciu public	Numărul respondenților	Procent din total respondenți	Procent dintre cei care au solicitat respectivul serviciu public
1. Certificat de urbanism	17	2,42%	8,25%	4	0,56%	1,87%
2. Autorizație de construire	16	2,29%	9,20%	3	0,43%	1,60%
3. Obținerea unei informații de interes public	21	3,03%	10,88%	0	0,00%	0,00%
4. Obținerea documentelor de identitate	41	5,62%	8,97%	5	0,69%	1,18%
5. Obținerea unui loc de parcare	21	2,96%	13,21%	18	2,54%	11,69%
6. Obținerea certificatului fiscal privind taxele și impozitele locale	20	2,82%	7,07%	1	0,14%	0,38%
7. Evitarea unei sancțiuni date de poliția locală	8	1,15%	6,30%	2	0,29%	1,65%
8. Evitarea plății unei taxe, a unui impozit local sau a unei penalități	4	0,57%	2,52%	0	0,00%	0,00%
9. Intervenția poliției locale la o sesizare	11	1,59%	7,86%	1	0,14%	0,78%



Serviciu public accesat	Au apelat la relații personale pentru a obține serviciul public			Au dat mită pentru a obține serviciul public		
	Numărul respondenților	Procent din total respondenți	Procent dintre cei care au solicitat respectivul serviciu public	Numărul respondenților	Procent din total respondenți	Procent dintre cei care au solicitat respectivul serviciu public
10. Obținerea unei forme de asistență socială (ajutor de urgență, ajutor de încălzire, venit minim garantat etc.)	9	1,30%	5,42%	3	0,43%	1,89%
11. Înscrierea unui copil la creșă, grădiniță sau școală	23	3,28%	11,86%	8	1,15%	4,12%

Sursa: datele colectate pe bază de chestionar. Nr. total de respondenți cu privire la fiecare serviciu public a variat de la 691 la 725

Alte servicii publice cu vulnerabilități și riscuri manifestate în special în ceea ce privește favoritismul, respectiv utilizarea relațiilor personale pentru obținerea sau accesarea serviciului public respectiv sunt: obținerea certificatului de urbanism (8,25% dintre solicitanți au apelat la relații personale), obținerea autorizației de construire (9,20% dintre solicitanți au apelat la relații personale), obținerea de informații de interes public (10,88% dintre solicitanți au apelat la relații personale), obținerea documentelor de identitate (8,97% dintre solicitanți au apelat la relații personale), intervenția poliției locale la o sesizare (7,86% dintre solicitanți au apelat la relații personale).

Pe de altă parte, întrebați unde consideră că există riscul de apariție a corupției la nivelul Primăriei Miercurea-Ciuc, respondenții au apreciat că următoarele departamente prezintă vulnerabilități (în ordine descrescătoare a frecvenței cu care au fost identificate):

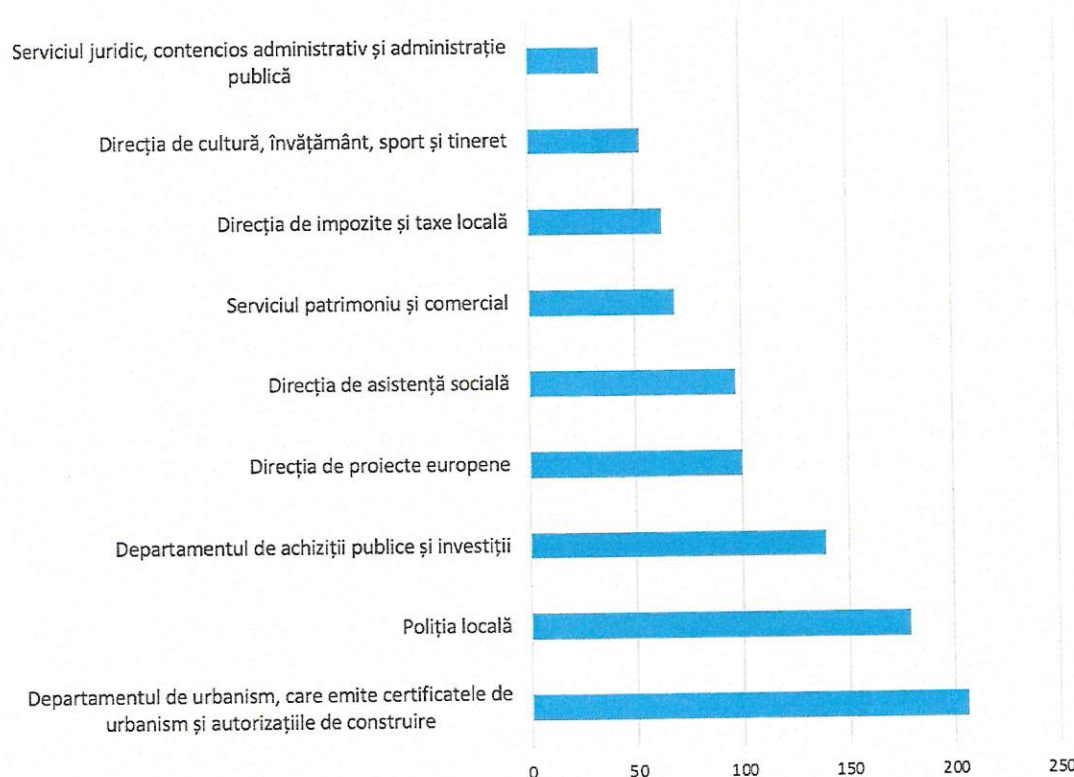
- La departamentul de urbanism, care emite certificatele de urbanism și autorizațiile de construire (206 respondenți, respectiv 23,73% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)
- La poliția locală (179 respondenți, respectiv 20,62% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)
- La departamentul de achiziții publice și investiții (139 respondenți, respectiv 16,01% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)
- La direcția de proiecte europene (100 respondenți, respectiv 11,52% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)
- La direcția de asistență socială (97 respondenți, respectiv 11,18% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)
- La serviciul patrimoniu și comercial (69 respondenți, respectiv 7,95% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)
- La direcția de impozite și taxe locale (63 respondenți, respectiv 7,26% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)
- La direcția de cultură, învățământ, sport și tineret (53 respondenți, respectiv 6,11% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)



- La serviciul juridic, contencios administrativ și administrație publică (34 respondenți, respectiv 3,92% din totalul respondenților consideră că există risc de corupție)

Nu s-au înregistrat răspunsuri care să se refere la existența riscului de corupție la alte departamente. Pe de altă parte, patru respondenți au precizat că riscul de corupție există, în opinia lor, la toate departamentele care lucrează cu publicul.

Figura 2. Aprecierile cetățenilor din Miercurea-Ciuc privind riscul de corupție în departamentele Primăriei



Sursa: datele colectate pe bază de chestionar

### Măsuri anticorupție în Miercurea-Ciuc

Cu privire la eficacitatea măsurilor anti-corupție deja implementate la nivelul Primăriei Miercurea-Ciuc, doar un număr de 777 de respondenți au completat la întrebarea adresată. Dintre aceștia, 43,89% consideră că măsurile anti-mită și anti-corupție au diminuat semnificativ mita și corupția la Primăria Miercurea Ciuc, 19,56% consideră că măsurile anti-mită și anti-corupție nu au avut efect semnificativ. În schimb, 36,55% dintre cei 777 de respondenți au declarat că nu pot aprecia efectele măsurilor anti-mită și anti-corupție.

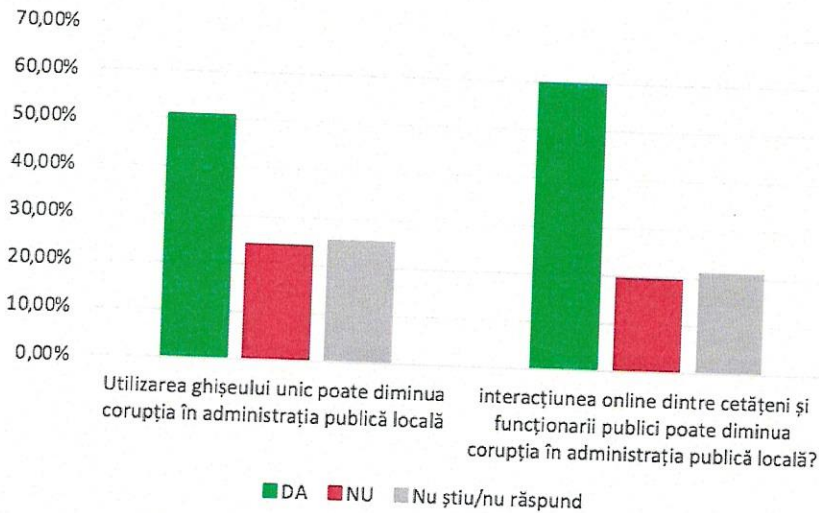
Pe de altă parte, 50,71% dintre respondenți cred că utilizarea ghișeului unic poate diminua corupția în administrația publică locală<sup>24</sup> și 59,76% dintre respondenți cred că interacțiunea online dintre cetățeni și funcționarii publici poate diminua corupția în administrația publică locală<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> 842 de persoane au completat chestionarul pentru această întrebare.

<sup>25</sup> 840 de persoane au completat chestionarul pentru această întrebare.



Figura 3. Măsuri care ar putea diminua corupția în administrația publică locală



Sursa: datele colectate pe bază de chestionar. Procentele sunt calculate din numărul total de respondenți pentru fiecare item.

Alte măsuri propuse de respondenți pentru a diminua corupția în administrația publică locală includ:

- Aplicarea consecventă de sancțiuni disuasive;
- Transparență crescută și informarea publicului despre faptul că mita sau „atențiile” nu sunt cerute și sunt sancționate;
- Creșterea nivelului de digitalizare;
- Asigurarea unei remunerații corecte, pentru a scădea cererea de mită;
- Depolitizarea administrației;
- Reducerea birocrăției;
- Acțiuni de educație, pentru schimbarea mentalităților, atitudinilor față de corupție;
- Control continuu;
- Monitorizarea activității, mai ales unde se realizează interacțiuni cu cetățenii, inclusiv prin dotarea cu camere video de supraveghere;
- Atenția sporită în procesul de recrutare, pentru angajarea de personal cinstit;
- Mediatizarea cazurilor de corupție descoperite și sancționate, pentru a descuraja comportamente similare pe viitor.

#### Măsuri anticorupție în Miercurea-Ciuc, cunoscute de funcționarii și angajații Primăriei Miercurea-Ciuc

În ceea ce privește măsurile anticorupție implementate în cadrul Primăriei Miercurea-Ciuc, nivelul de cunoaștere al acestora la nivelul funcționarilor și angajaților autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc este variabil. Cel mai bine cunoscute sunt măsurile de asigurare a accesului cetățenilor la informațiile de interes public, codul de conduită, procedura de audit intern, existența unor politici publice anticorupție și a procedurilor pentru prevenirea corupției (în ansamblul lor). Sunt relativ bine cunoscute reglementarea conflictului de interese și a transparenței decizionale.



Sunt relativ puțin cunoscute la nivelul funcționarilor și angajaților autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc registrul riscurilor de corupție, existența unei proceduri de înregistrare a neconformităților și luare a acțiunilor corective, reglementarea funcțiilor sensibile și reglementarea pantouflageului.

Tabel 2. Nivelul de cunoaștere a măsurilor anti-corupție la nivelul funcționarilor și angajaților autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc

Măsură anticorupție	Nivel de cunoaștere
Acces la informații de interes public	68,54%
Cod de etică/conduită	64,29%
Procedură Audit Intern	63,93%
Politici publice anticorupție	59,81%
Proceduri operaționale și de sistem pentru prevenirea corupției	56,82%
Reglementarea conflictelor de interes	54,33%
Reglementarea transparenței decizionale	51,66%
Procedură Controlul informațiilor documentate	50,24%
Procedură Instruire, competență, conștientizare	49,08%
Plan de integritate	47,44%
Procedură Comunicare	45,15%
Procedura Identificarea și evaluarea riscurilor	43,66%
Declararea cadourilor	39,61%
Reglementarea semnalării neregulilor sau procedură aferentă	38,16%
Consilierea etică	37,86%
O procedură pentru avertizarea în interes public	36,10%
Registru riscuri anti-corupție	30,00%
Procedura Neconformității și acțiunii corective	29,91%
Reglementarea funcțiilor sensibile	27,40%
O procedură privind pantouflageul	18,23%

Sursa: datele colectate pe bază de chestionar. Nr. total de respondenți cu privire la fiecare serviciu public a variat de la 203 la 220, funcționari și angajați ai autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc

Pe de altă parte, respondenții la chestionar nu au oferit sugestii cu privire la măsuri noi pentru prevenire sau combaterea corupției. Pe de altă parte 59% au declarat că nu ar schimba nimic cu privire la asigurarea transparenței la nivelul Primăriei Miercurea-Ciuc, iar 62% nu ar schimba nimic cu privire la politicile anti-mită și anti-corupție și cu privire la reglementările de etică și integritate.

#### Cunoașterea standardului ISO 37001 privind sistemul de management anti-corupție

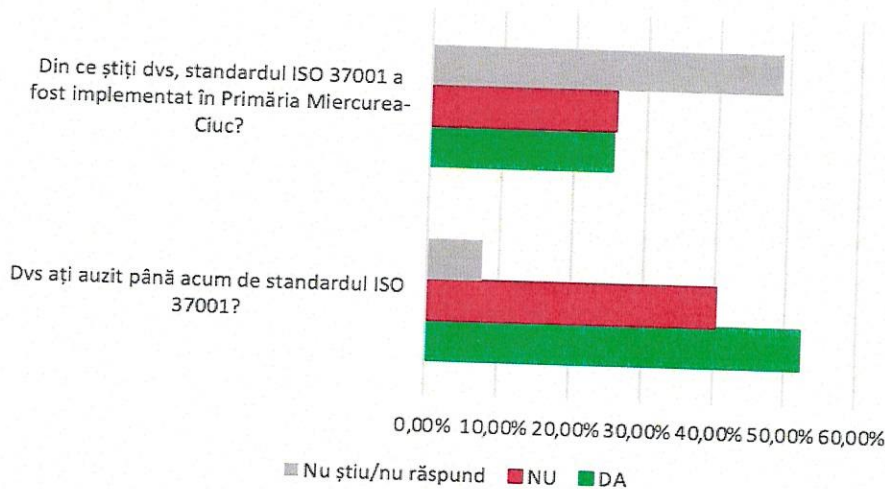
Dintre funcționarii și angajații Primăriei Miercurea-Ciuc și a instituțiilor din subordinea acesteia, 52,14% declară că au auzit despre standardul ISO 37001 privind sistemul de



management anti-corupție, dar 40,17% nu au auzit despre acest standard, iar 7,69% declară că nu știu sau nu pot răspunde.<sup>26</sup>

În acest context, 25,34% dintre respondenții care au răspuns la întrebare, funcționari și angajați ai autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc, declară că știu că standardul ISO 37001 a fost implementat în Primăria Miercurea-Ciuc, 25,79% declară că știu că standardul ISO 37001 nu a fost implementat în Primăria Miercurea-Ciuc, iar 48,87% declară că nu știu sau nu pot răspunde dacă standardul ISO 37001 a fost sau nu implementat în Primăria Miercurea-Ciuc.<sup>27</sup>

Figura 4. Gradul de cunoaștere despre standardul ISO 37001



Sursa: datele colectate pe bază de chestionar. Procentele sunt calculate din numărul total de respondenți pentru fiecare item.

13,78% dintre respondenții care au răspuns la întrebare, funcționari și angajați ai autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc, declară că au participat la evenimente de conștientizare cu privire la beneficiile standardului ISO 37001, în timp ce 56% nu au participat. Alți 8% dintre funcționarii și angajații autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc declară că au auzit de astfel de campanii, dar nu au participat la evenimente de conștientizare cu privire la beneficiile standardului ISO 37001. 22,22% declară că nu au auzit despre asemenea campanii, nu știu sau nu pot răspunde la această întrebare.<sup>28</sup>

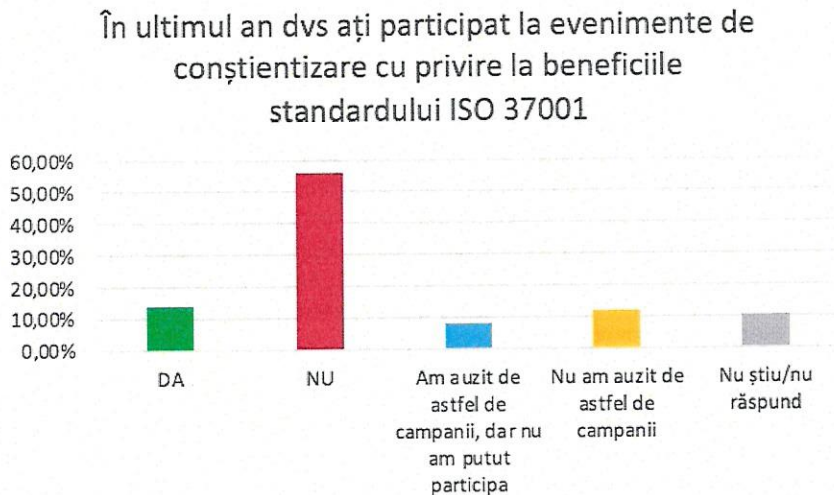
<sup>26</sup> 234 de persoane, funcționari și angajați ai autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc au completat chestionarul pentru această întrebare.

<sup>27</sup> 221 de persoane, funcționari și angajați ai autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc au completat chestionarul pentru această întrebare.

<sup>28</sup> 225 de persoane, funcționari și angajați ai autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc au completat chestionarul pentru această întrebare.



Figura 5. Participarea la campanii de informare privind standardul ISO 37001



Sursa: datele

colectate pe bază de chestionar. Nr. de respondenți pentru această întrebare: n=225

### Respectarea codului de etică și integritate și a obligațiilor și bunelor practici de integritate în Primăria Miercurea-Ciuc

Rugați să dea o notă, de la 1 la 10, pentru nivelul de respectare a codului de etică și integritate în Primăria Miercurea-Ciuc, funcționarii și angajații autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc au oferit o notă medie de 8,19. 80,53% dintre respondenți au oferit note între 8 și 10, ceea ce denotă aprecierea respectării codului de etică și integritate în foarte mare măsură în Primăria Miercurea-Ciuc. Doar 4,87% dintre cei 226 de respondenți au oferit o notă sub 5 pentru nivelul de respectare a codului de etică și integritate în Primăria Miercurea-Ciuc.

Pe de altă parte, rugați să aprecieze în ce măsură ar fi dispuși să depună plângere către conducere sau alte instituții abilitate dacă ar auzi de un caz de corupție, funcționarii și angajații autorităților și instituțiilor publice locale ale UAT Miercurea-Ciuc au estimat în medie o probabilitate relativ mare, dar nu foarte mare. Exprimând această probabilitate pe o scală de la 1 - însemnând niciodată, în niciun caz - la 10 - însemnând întotdeauna, cu siguranță - aprecierea medie a fost de 6,37. Astfel, 51,56% dintre cei 225 de respondenți au oferit o notă peste 5 (între 6 și 10) cu privire la nivelul în care ar fi dispuși să semnaleze cazuri de corupție, altfel spus, probabilitatea să semnaleze cazuri de corupție șefilor sau instituțiilor abilitate. 20,44% dintre respondenți au oferit o notă sub 5 (între 1 și 4) cu privire la nivelul în care ar fi dispuși să semnaleze cazuri de corupție. În acest context, 20,89% dintre respondenți par mai degrabă nehotărâți dacă ar depune plângere către conducere sau alte instituții abilitate dacă ar auzi de un caz de corupție.

### Concluzii

Nivelul perceput al corupției și incidențe situațiilor de mică corupție sunt mai mici la nivelul municipiului Miercurea-Ciuc decât media națională. Cu toate acestea, analiza sociologică arată existența vulnerabilităților ce permit apariția și manifestarea riscului de corupție în cele două forme: favoritism și mită.



UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferența!



Instrumente Structurale  
2014-2020

Favoritismul și mita ca principale riscuri de corupție ce pot fi identificate prin analiza sociologică sunt prezente la nivelul mai multor servicii publice, incluzând serviciile din domeniul administrării a domeniului public al UAT, serviciile din domeniul educației, serviciile din domeniul urbanismului. De asemenea, există percepția că sunt vulnerabile la corupție departamentele de urbanism, poliție locală, achiziții și investiții și proiecte europene.

Vulnerabilitățile la corupție pot fi legate și de faptul că nu există un nivel ridicat de cunoaștere cu privire la toate măsurile anticorupție implementate. Cunoașterea referitoare la măsurile anticorupție este eterogenă la nivelul Primăriei Miercurea-Ciuc și a instituțiilor subordonate din UAT Miercurea-Ciuc, ceea ce indică și că eficacitatea lor ar putea să fie eterogenă. În cazul unora dintre aceste măsuri este nevoie de mai multă conștientizare, în cazul altora ar putea fi nevoie de o mai bună implementare, mai ales cu privire la: registrul riscurilor de corupție și reglementarea funcțiilor sensibile.

În acest context, cunoașterea referitoare la standardul ISO 37001 privind managementul sistemului anti-corupție este încă limitată în rândul funcționarilor și angajaților autorităților și instituțiilor publice ale UAT Miercurea-Ciuc.

În plus, deși codul de conduită și integritate este respectat, acest lucru nu pare să conducă la o atitudine preponderent și consistent în apărarea valorilor integrității și corectitudinii. Acest lucru se vede în faptul că o proporție mare dintre funcționarii și angajații autorităților și instituțiilor publice ale UAT Miercurea-Ciuc nu sunt siguri că ar denunța fapte de corupție dacă ar avea informații despre acestea.





## Anexa 1 – Chestionarul

1. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă deloc și 10 foarte mult, în ce măsură considerați corupția o problemă la noi în țară?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

2. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă deloc și 10 foarte mult, în ce măsură considerați corupția o problemă în Miercurea Ciuc?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

3. Comparativ cu acum 10 ani, considerați că nivelul de corupție din România:

1. A mai scăzut	2. A rămas la fel	3. A mai crescut	99. NȘ/NR
-----------------	-------------------	------------------	-----------

4. Comparativ cu acum 10 ani, considerați că nivelul de corupție din Miercurea Ciuc:

1. A mai scăzut	2. A rămas la fel	3. A mai crescut	99. NȘ/NR
-----------------	-------------------	------------------	-----------

5. Comparativ cu acum 10 ani, considerați că numărul celor care oferă mită în Miercurea Ciuc:

1. A mai scăzut	2. A rămas la fel	3. A mai crescut	99. NȘ/NR
-----------------	-------------------	------------------	-----------

6. Comparativ cu acum 10 ani, considerați că numărul celor care primesc mită în Miercurea Ciuc:

1. A mai scăzut	2. A rămas la fel	3. A mai crescut	99. NȘ/NR
-----------------	-------------------	------------------	-----------

7. De-a lungul timpului în toate instituțiile au fost implementate mai multe măsuri anti-mită și anti-corupție. Credeți că aceste măsuri au diminuat semnificativ mita și corupția la Primăria Miercurea Ciuc?

1. Da	2. Nu	99. NȘ/NR
-------	-------	-----------

8. Dacă în ultimele 12 luni ați avut nevoie de un serviciu sau de eliberarea unui document de la Primăria Miercurea Ciuc, în calitate de cetățean, a fost nevoie să apelați la relații personale pentru a obține respectivul serviciu sau document sau pentru a evita o sancțiune în legătură cu un serviciu public local:

	DA - am apelat la relații personale	NU - nu am apelat la relații personale	Nu a fost cazul - nu am solicitat serviciul	NȘ/NR
--	-------------------------------------	--	---	-------



			sau documentul	
1. Certificat de urbanism	1	2	88	99
2. Autorizație de construire	1	2	88	99
3. Obținerea unei informații de interes public	1	2	88	99
4. Obținerea documentelor de identitate	1	2	88	99
5. Obținerea unui loc de parcare	1	2	88	99
6. Obținerea certificatului fiscal privind taxele și impozitele locale	1	2	88	99
7. Evitarea unei sancțiuni date de poliția locală	1	2	88	99
8. Evitarea plății unei taxe, a unui impozit local sau a unei penalități	1	2	88	99
9. Intervenția poliției locale la o sesizare	1	2	88	99
10. Obținerea unei forme de asistență socială (ajutor de urgență, ajutor de încălzire, venit minim garantat etc.)	1	2	88	99
11. Înscrierea unui copil la creșă, grădiniță sau școală	1	2	88	99

9. Dacă în ultimele 12 luni ați avut nevoie de un serviciu sau de eliberarea unui document de la Primăria Miercurea Ciuc, în calitate de cetățean, a fost nevoie să dați mită pentru a obține respectivul serviciu sau document sau pentru a evita o sancțiune în legătură cu un serviciu public local:

	DA - am apelat la relații personale	NU - nu am apelat la relații personale	Nu a fost cazul - nu am solicitat serviciul sau documentul	NȘ/NR
1. Certificat de urbanism	1	2	88	99
2. Autorizație de construire	1	2	88	99
3. Obținerea unei informații de interes public	1	2	88	99
4. Obținerea documentelor de identitate	1	2	88	99
5. Obținerea unui loc de parcare	1	2	88	99



6. Obținerea certificatului fiscal privind taxele și impozitele locale	1	2	88	99
7. Evitarea unei sancțiuni date de poliția locală	1	2	88	99
8. Evitarea plății unei taxe, a unui impozit local sau a unei penalități	1	2	88	99
9. Intervenția poliției locale la o sesizare	1	2	88	99
10. Obținerea unei forme de asistență socială (ajutor de urgență, ajutor de încălzire, venit minim garantat etc.)	1	2	88	99
11. Înscrierea unui copil la creșă, grădiniță sau școală	1	2	88	99

10. Unde considerați că există riscuri de apariție a corupției la Primăria Miercurea Ciuc? (mai multe răspunsuri posibile)

1. La departamentul de urbanism, care emite certificatele de urbanism și autorizațiile de construire
2. La direcția de impozite și taxe locală
3. La poliția locală
4. La departamentul de achiziții publice și investiții
5. La direcția de asistență socială
6. La direcția de cultură, învățământ, sport și tineret
7. La direcția de proiecte europene
8. La serviciul juridic, contencios administrativ și administrație publică
9. La serviciul patrimoniu și comercial

11. Dacă considerați că un alt departament din Primăria Miercurea Ciuc prezintă riscuri de apariție a corupției, vă rugăm să îl menționați.

12. Credeți că utilizarea ghișeului unic poate diminua corupția în administrația publică locală?

1. DA	2. NU	99. NȘ/NR
-------	-------	-----------

13. Credeți că interacțiunea online dintre cetățeni și funcționarii publici poate diminua corupția în administrația publică locală?

1. DA	2. NU	99. NȘ/NR
-------	-------	-----------

14. Ce alte măsuri credeți că sunt necesare pentru a diminua corupția în administrația publică locală?



--

Întrebările următoare se vor adresa doar funcționarilor publici/personalului Primăriei Municipiului Miercurea Ciuc, după următoarea întrebare filtru:  
15. Dvs. lucrați la Primăria Municipiului Miercurea Ciuc?

1. DA → se continua la întrebările următoare	2. NU → se sare la date socio-demografice	99. NȘ/NR → se sare la date socio-demografice
--	---	---

16. Dvs ați auzit până acum de standardul ISO 37001?

1. DA	2. NU	99. NȘ/NR
-------	-------	-----------

17. Din ce știți dvs, standardul ISO 37001 a fost implementat în Primăria Miercurea Ciuc?

1. DA	2. NU	99. NȘ/NR
-------	-------	-----------

18. În ultimul an dvs ați participat la evenimente de conștientizare cu privire la beneficiile standardului ISO 37001?

1. Da	2. Nu	3. Am auzit de astfel de campanii, dar nu am putut participa	4. Nu am auzit de astfel de campanii	99. NȘ/NR
-------	-------	--	--------------------------------------	-----------

19. Din ce știți dvs, la nivelul Primăriei Miercurea Ciuc există....

	DA	NU	NȘ/NR
1. Politici publice anticorupție	1	2	99
2. Proceduri operaționale și de sistem pentru prevenirea corupției	1	2	99
3. Plan de integritate	1	2	99
4. Procedură Controlul informațiilor documentate	1	2	99
5. Procedură Audit Intern	1	2	99
6. Procedura Neconformității și acțiunii corective	1	2	99
7. Procedura Identificarea și evaluarea riscurilor	1	2	99
8. Registru riscuri anti-corupție	1	2	99
9. Procedură Instruire, competență, conștientizare	1	2	99
10. Procedură Comunicare	1	2	99
11. Procedură Conformitatea cu cerințele legale	1	2	99
12. Procedura Semnalarea preocupărilor	1	2	99
13. Cod de etică/conduită	1	2	99
14. Declararea cadourilor	1	2	99



15. Reglementarea conflictelor de interes	1	2	99
16. Reglementarea transparenței decizionale	1	2	99
17. Acces la informații de interes public	1	2	99
18. O procedură pentru avertizarea în interes public	1	2	99
19. O procedură privind pantouflageul	1	2	99
20. Reglementarea funcțiilor sensibile	1	2	99
21. Consilierea etică	1	2	99
22. Reglementarea semnalării neregulilor sau procedură aferentă	1	2	99

20. Pe o scală de la 1 la 10 unde 1 înseamnă sub nicio formă și 10 cu siguranță, în ce măsură ați depune plângere către conducere sau alte instituții abilitate dacă ați auzi de vreun caz de corupție la dvs. în Primărie?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

21. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă deloc și 10 în totalitate, în ce măsură este respectat codul de etică și integritate la dvs. în primărie?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

22. Imaginați-vă că pentru o săptămână ați avea putere de decizie asupra a câteva regulamente interne. Care ar fi principala schimbare pe care ați implementa-o?

	Măsură propusă de dvs.	Nu aș schimba nimic
Regulamentele privind asigurarea transparenței		
Politicile anti-mită și anti-corupție		
Regulamentul de etică și integritate		

#### Date socio-demografice

1. Dacă sunteți angajat la Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc, departamentul în care lucrați
2. Dacă sunteți angajat la Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc, funcția deținută
3. Sex
4. Vârsta



UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferența!



Instrumente Structurale  
2014-2020

5. Educație:     ciclu     primar/ciclu     gimnazial/liceu/studii     universitare/studii  
                  postuniversitare

Anexa 2 – Baza de date (tabel Excel)